



SOTSIAALKINDLUSTUSAMET

Angelika Timusk
Riigihangete Vaidlustuskomisjon
vako@fin.ee
Tartu mnt 85, Tallinn
10115

Teie 03.06.2024 nr 12.2-10/105/

Meie 07.06.2024 nr 5.2-8/17260-2

Vastus vaidlustusele

Minikonkursina läbiviidavas riigihankes „Lastemaja välimeedia teavituskampaania ida ja lääne piirkonnas“

1. Riigihangete vaidlustuskomisjon (VAKO) edastas hankijale 03.06.2024 teate esitatud vaidlustusest minikonkursina läbiviidavas riigihankes „Lastemaja välimeedia teavituskampaania ida ja lääne piirkonnas“, mis on seotud riigihankega „Meediapindade tellimine Sotsiaalkindlustusametile“ (viitenumber 258393). VAKO palus hankijal esitada riigihangete seaduse (RHS) § 194 lg 5 alusel hiljemalt 06.06.2024 kirjalik vastus vaidlustuse kohta ning kõik vaidlustuse lahendamiseks vajalikud dokumendid, sh esitatud pakkumused.
2. Hankija esitas 06.06.2024 VAKO-le taotluse vaidlustusteatele vastamise tähtaja pikendamiseks kuni 07.06.2024 seoses hankija allkirjaõigusliku isiku eemalviibimisega. VAKO rahuldab hankija taotluse ja pikendas vaidlustusele vastamise tähtaega kuni 07.06.2024, seega on käesolev vastus esitatud tähtaegselt.
3. OÜ Magnetmedia (edaspidi vaidlustaja) on 31.05.2024 esitanud vaidlustuse Sotsiaalkindlustusameti (edaspidi hankija) minikonkursina läbiviidava riigihanke „Lastemaja välimeedia teavituskampaania ida ja lääne piirkonnas“ 30.05.2024 otsusele (5.2-811821-6) ning taotleb:
 - 1) Rahuldada vaidlustus ja tunnistada kehtetuks Minikonkursi otsuse protokoll (5.2-811821-6 30.05.2024 Protokoll), mille otsus oli tagasi lükata OÜ Magnetmedia pakkumus;
 - 2) Koostada uus protokoll kus ära hinnata Magnetmedia OÜ pakkumus;
 - 3) Mõista hankijalt välja vaidlustaja poolt tasutud riigilõiv.
4. Hankija taotleb esitatud vaidlustuse rahuldamata jätmist RHS § 197 lg 1 p 4 alusel alljärgnevatel põhjustel:
 - 4.1. Hankija otsus vaidlustaja pakkumus tagasi lükata oli õiguspärane, sest vastavalt RHS § 114 lg 2 on hankijal õigus pakkumus tagasi lükata, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele.
 - 4.2. Hankija on pakkumuskutse dokumendi (käesoleva vastuse lisa 3) p-s 1.8 sätestanud, et pakkuja esitab tehnilises kirjelduses välja toodud kampaaniale planeeritud pindade kontaktide arvu erinevate meediapindade ja kanalite kaupa eraldi ning kontaktide koguarvuna (vabas vormis) võttes arvesse tehnilises kirjelduses toodud tingimusi (k.a. kampaania eelarvet).
 - 4.3. Tehnilise kirjelduse dokumendis on hankija mh ette näinud järgmise tingimuse:
„Lääne piirkonnas on kampaaniale **soovitud** kohad:
Praamides (eelkõige Saaremaa, Hiiumaa) asuvad meediapinnad;

Sadamakaidel ning sadama ümbrustes paiknevad pinnad;

Pärnu ranna piirkonnas asuvad meediapinnad.“ Loetelud on näitlikud ning pakkuja võib anda omalt poolt soovitusi parimat eesmärki täitvate kohtade osas. Hankija juhib tähelepanu, et on sellega silmas pidanud avatust soovitud kohtades asuvate erinevate pindade ettepanekutele.

- 4.4. Vaidlustaja esitatud pakkumus Lääne piirkonna osas sisaldas küll enamikke hankija poolt soovitud kohti, kuid ei sisaldanud sadamakaid ja sadama ümbruses paiknevaid pindu.
- 4.5. Ei ole õige vaidlustaja järeldus, et lauset „Loetelu on näitlik“ saab mõista ainult üheselt, et tegemist on näitliku loeteluga andmaks paremini edasi infot millist tüüpi lahendusi hankija ootab. Eraldi on välja toodud, et pakkuja võib anda omalt poolt soovitusi parimat eesmärki täitvate kohtade osas – ühtegi soovitusi ega põhjendust hankija poolt ettekirjutatud pindade asendamiseks vaidlustaja andnud ei ole, vaid on esitanud ilmsete puudustega pakkumuse.
- 4.6. Vaidlustaja esitas pakkumuse, millele oli lisatud lause: „*Kui on midagi täpsustada andke palun teada*“. Kuivõrd raamhanke alusdokumendid ega RHS § 30 lg 9 sätestatud minikonkursi tingimused ei näe ette läbirääkimiste pidamist, on hankija silmis tegemist tingliku pakkumusega, millega pakkuja on soovinud saada konkurentsieelist, küsides hinnangut enne pakkumuste esitamise tähtaega.
- 4.7. Vaidlustajal oli kohustus küsida hankijalt õigeaegselt selgitusi (RHS § 46) juhul, kui hankija on hanketingimused sõnastatud siiski nii segaselt, et korraliku ettevõtja hoolsusega käitunud pakkuja võis heauskselt eeldada, et mõistab tingimusi õigesti, kuid mõistis neid tegelikkuses valesti. Vaidlustaja, kellel tekkis hanketingimusi lugedes kahtlus tingimuste tegeliku tähenduse osas, oleks pidanud kasutama RHS-s ettenähtud võimalusi selgituse küsimiseks. Selle tegemata jätmine tähendab, et vaidlustaja on käitunud raskelt hooletult VÕS § 104 tähenduses ja jätnud käibes vajaliku hoole olulisel määral järgimata. Vaidlustaja ei pidanudks ebaselgete hanketingimuste puhul jätma kasutamata selgituse küsimuse võimalust ega lähtuma hilisemas vaidluses endale kõige sobivamast tõlgendusest, millega kuritarvitab ta oma õigusi.
- 4.8. Hankija on 21.05.2024 esitanud vaidlustajale täpsustava küsimuse tehnilises kirjelduses sätestatud soovitud piirkonna puudumise osas pakkumusest, millele vaidlustaja on vastanud, et sadamate piirkonnana on kasutatud reklaame nii Hiiumaa kui Saaremaa praamid. Lisaks väitis vaidlustaja, et kõnelustes sadamates ei ole lühiajalisi reklaampindasid. Hankija ei saa nõustuda vaidlustaja väitega, et kõnealustes sadamates puudub võimalus reklaampindadeks, kuna teised pakkujad esitasid antud piirkonda pakkumuse (käesoleva vastuse lisad 1). Hankija vaates on vaidlustaja meelevaldselt tõlgendanud enda kasuks piirkonna mõistet, milles tõstab praamid ja sadamakaidel ning sadama ümbrustes paiknevad pinnad ühtseks asukohaks. Kui hankija on tuvastanud, et pakkumus ei vasta riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimustele (esinevad sisulised kõrvalekalded), puudub tal diskretsioon otsustamiseks, kas lükata pakkumus tagasi või mitte. Vastavalt RHS § 114 lg-le 2 tuleb sellisel juhul pakkumus tagasi lükata.
- 4.9. Hankija on seisukohal, et kampaania jaoks soovitud asukoha väljajätmise tõttu ja lisaks sellele, et tegemist oli olulise mittevastavusega, oli vaidlustaja esitatud pakkumus näiliselt madalam kui teistel raamlepingu täitjatel, mistõttu oleks vaidlustaja saanud ebaõige eelise paremusjärjestuses ka siis, kui hankija oleks pakkumuse vastavaks tunnistanud.
- 4.10. Vaidlustaja mõonab vaidlustuses ka ise, et hankija on tehnilises kirjelduses sätestanud, et reklaam peaks olema nii sadama kai juures kui ka selle ümbruses.
- 4.11. Vaidlustaja on toonud vaidlustuses välja, et „hankija on protokollis tagasi lükanud OÜ Magnetmedia pakkumuse viidates puuduvale reklaampinnale sadamakail, aga vaadates etteantud loetelu oli sealt neid veel puudu, näiteks ei ole ka kasutatud reklaami Ida Virumaa ühistranspordis ega ka Ida Virumaa kinos, sest vaidlustaja on pidanud etteantud loetelu soovituslikuks mitte kohustuslikuks. Teiste pindade puudumist hankija pole

välja toonud. Vaidlustaja on veendunud, et kui hanke tehnilist kirjeldust tõlgendada kohustusliku nimekirjana asukohtadest, siis ei vasta üksi pakkumine hanke tingimustele.“ Hankija juhib tähelepanu, et kasutas oma kaalutlusõigust, mille alusel võrdles kõiki esitatud pakkumusi piirkondade lõikes, sest nagu vaidlustaja välja tõi, oli tehnilises kirjelduses punkt „*Loetelud on näitlikud ning pakkuja võib anda omalt poolt soovitusi parimat eesmärki täitvate kohtade osas*“. Teised pakkujad on omapoolsed põhjendatud meediapindade lahendused esitanud. Vaidlustaja ei ole esitanud pakkumusse lahendusi vaid tingimuse nt „*võimalusel rannaalad, täpsed asukohad selguvad peale kinnitamist*“. Hankijal ei ole võimalik pakkumusi nii võrrelda, kui pole välja pakutud konkreetset lahendust, mida saaks alternatiivina kasutada või kaaluda.

- 4.12. Paljasõnaline ja oletuslik on ka vaidlustaja väide, et kuna kampaania eelarve oli küllaltki piiratud ei ole mõeldav, et antud eelarve eest saaks isegi parima soovi korral kaetud 100% loetelust ja selle väga laialt sõnastatud viis jätab sellisel juhul tõlgendusruumi iga pakkumuse kehtetuks kuulutamiseks.
5. Eeltoodule tuginedes on hankija seisukohal, et hankija 30.05.20243 tehtud otsus on õiguspärane ja vaidlustus tuleb jätta rahuldamata.
6. Hankija taotlused:
 - 6.1. Jätta vaidlustaja esitatud vaidlustus rahuldamata.
 - 6.2. Vaadata vaidlustaja esitatud vaidlustus läbi kirjalikus menetluses.
 - 6.3. Jätta kõik menetluskulud sh vaidlustuselt tasutud riigilõiv ja vaidlustusmenetlusega seotud kulud vaidlustaja kanda.

Lisad:

1. Minikonkursil esitatud pakkumused;
2. Kirjavahetus hankija ja vaidlustaja vahel;
3. Pakkumuskutse;
4. Merike Klementi volikiri Sotsiaalkindlustusameti esindamiseks vaidlustusmenetluses.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Merike Klement
jurist

51940161, merike.klement@sotsiaalkindlustusamet.ee